VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 295)
z dnia 16 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 295)

16 grudnia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2959).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Strojny** starszy specjalista w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Mariusz Rzyski** przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, **Zdzisław Szczerbaciuk** prezes Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw. Projekt jest zawarty w druku nr 2959.

Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę. Przepraszam, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Chciałbym zwrócić się do Biura Legislacyjnego o opinię czy możemy procedować nad przedłożonym rządowym projektem ustawy. Projekt ten co prawda przeszedł proces konsultacji, ale w ogóle nie dotknęły one tych, których dotyczą zawarte w nich rozstrzygnięcia. Wskazane w projekcie obciążenia finansowe dotyczą szczególnie samorządu terytorialnego. W zakresie konsultacji odnośnie do wyliczenia kosztów przyjęto przykładowo jakie one będą. Samorządy będą podnosiły opłatę z jednej złotówki na dwa złote za zatrzymanie się autobusu na przystanku. Wylicza się więc szacunkowe koszty, nie bardzo wiedząc w ogóle w jakim zakresie samorządy mogą to robić. Wiele samorządów nie pobiera dzisiaj żadnych opłat z tego tytułu. Dwie trzecie ustawy nakłada obowiązki na samorządy terytorialne. Przeprowadzono konsultacje społeczne, ale w raporcie z konsultacji nie mamy w ogóle żadnego podmiotu związanego z samorządem terytorialnym, z którym byłby konsultowany projekt ustawy.

Takie podejście jest w poprzek całego procesu legislacyjnego. Jeżeliby projekt ustawy nie dotykał spraw samorządu terytorialnego, to rozumiem. Tymczasem ten projekt chociaż dotyka spraw tego samorządu, został skierowany do pierwszego czytania tylko do Komisji Infrastruktury. Rzeczywiście, część rozwiązań zawartych w projekcie rządowym dotyczy naszej Komisji, ale to jest tylko jedna trzecia projektu. Dwie trzecie projektu dotyczy spraw związanych z całą procedurą nakładanie kar, rozpatrywania skarg i z wszystkim co się z tym wiąże. Na pierwszy rzut oka koszty wyliczone dla samorządów zostały niedoszacowane; widać to wyraźnie. Patrząc na projekt z takiego punktu widzenia, zastanawiam się, czy przeszedł drogę konsultacji. Mając wiedzę na temat procesu legislacyjnego, brak konsultacji z podmiotami, których ustawa dotyczy, nie daje możliwości jej procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W moim przekonaniu, jest to tylko dowód zaufania marszałka Sejmu do sejmowej Komisji Infrastruktury, że do nas skierował ten projekt. Bardzo proszę w pierwszej kolejności pana ministra, a później Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Chcę tylko poinformować, zresztą zostało to napisane w naszym uzasadnieniu, że projekt ustawy był w dniu 30 lipca br. przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i Komisja pozytywnie go zaopiniowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mogę podtrzymać to o czym mówił przed chwilą pan minister. Po pierwsze, jest to samodzielna decyzja pana marszałka, do której właściwej komisji kieruje projekt. W tym momencie zdecydował, że projekt będzie procedowany w Komisji Infrastruktury.

Mogę powtórzyć, że rzeczywiście w uzasadnieniu na stronie 13 jest akapit informujący o przesłaniu projektu ustawy do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Jest również informacja, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez stronę rządową. Informacja ta jest również wyartykułowana w ocenie skutków regulacji, w punkcie 5, gdzie znajduje się informacja, że Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie zaopiniowała projekt. Dalej mowa jest o tym w tekście związanym ze źródłami finansowania, jak i dodatkowymi informacjami, w tym wskazaniem źródeł danych i założeń przyjętych do obliczeń. Tak na dobrą sprawę ta kwestia była jednak przedmiotem konsultacji. Natomiast to nie przeszkadza, żeby ewentualnie, jeśli państwo posłowie uznają za stosowne, również jakieś wątpliwe państwa zdaniem propozycje były zaopiniowane przez stronę samorządową w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy jasność w sprawie? Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym tylko zaznaczyć, że projekty o dużo mniejszej skali oddziaływania na sprawy samorządowe były konsultowane na przykład ze Związkiem Miast Polskich, ze Związkiem Gmin Polskich itd. W uzasadnieniu piszemy o konsultacji projektu z organizatorami turystyki, tymczasem niewiele spraw regulowanych ustawą dotyczy turystyki. Tymczasem do konsultacji projekt otrzymali: Polska Izba Turystyki, Izba Turystyki Rzeczypospolitej Polskiej, Polski Związek Organizatorów Turystyki, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Agentów Turystycznych, Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Polska Izba Turystyki Młodzieżowej itd. Do tych organizacji turystycznych projekt został przesłany do konsultacji, natomiast nie był przekazany do organizacji i podmiotów, które finansują całe przedsięwzięcie, jak Związek Gmin Polskich czy Związek Miast Polskich itd. To mnie szczególnie zdziwiło, jak popatrzyłem na koszty określone i przyjęte w części uzasadnienia projektu, która dotyczy właśnie skutków finansowych, dokładnie w pkt. 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych". Widać z tego wyraźnie, że coś tutaj nie gra. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, chciałem powiedzieć, że założenia do projektu ustawy były konsultowane ze wszystkimi organizacjami samorządowymi, także z tymi, które wymienił pan przewodniczący Tchórzewski, i z każdą reprezentacją samorządową. Natomiast już sam projekt ustawy, także z racji czasu, był kon-

sultowany z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Naszym zdaniem, nie ma tutaj uchybienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Bogdan Rzońca. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam formalne pytanie. Panie ministrze, ustawa dotyczy osób niepełnosprawnych. Czy nie było potrzeby konsultowania jej z ośrodkami osób niepełnosprawnych? W wykazie organizacji, z którymi projekt był konsultowany, nie widzę stowarzyszeń, które są bardzo zainteresowane przedkładanym projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ma na celu wykonanie postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 181/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. dotyczącego praw pasażerów w transporcie autobusowym i autokarowym. Oczywiście, projekt był konsultowany z Ministerstwem Pracy w obszarze dotyczącym osób niepełnosprawnych. Jest pełna akceptacja tego resortu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Mam w związku z tym pytanie: Czy wobec udzielonych wyjaśnień są jeszcze zastrzeżenia do projektu? Chciałbym, żeby pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski sprecyzował, czy zgłasza formalnie wniosek o nieprocedowanie dzisiaj projektu rządowego? Czy może pan przewodniczący przyjął wyjaśnienia i nie ma uwag do porządku posiedzenia? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Do porządku uwag nie zgłaszam. To były tylko pytania i wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wątpliwości zostały wyjaśnione, porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Oddaję głos panu ministrowi. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni goście, celem projektu, co już wcześniej powiedziałem, jest wykonanie postanowień rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 181/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. dotyczącego praw pasażerów w transporcie autobusowym i autokarowym. Rozporządzenie jest stosowane bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej. Polskie przepisy prawne nie wykonują w pełni zobowiązań wynikających z rozporządzenia, konieczne jest dokonanie stosownych zmian. Stąd bierze się propozycja rządu.

W projekcie ustawy zawarto regulacje dotyczące: wyznaczania dworców autobusowych i autokarowych, w których będzie udzielana pomoc osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej w zakresie określonym w załączniku do ustawy i do rozporządzenia nr 181/2011; organów odpowiedzialnych za egzekwowanie przepisów zawartych w rozporządzeniu; sankcji za naruszenie rozwiązań przyjętych w rozporządzeniu.

Projekt ustawy wprowadza obowiązek dostosowania dworców autobusowych i autokarowych, których właścicielem jest jednostka samorządu terytorialnego samodzielnie lub wspólnie z inną jednostką samorządu terytorialnego. Dotyczy to dworców, które są zlokalizowane w miastach powyżej 50 000 mieszkańców oraz w których rocznie obsługiwanych jest powyżej 500 000 pasażerów. Na tych samorządach będzie ciążył obowiązek udzielania na dworcach pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej. Wyznaczenie dworców będzie dokonywał minister właściwy

do spraw transportu na wniosek jednostki samorządu terytorialnego, która dostosowała dworzec do udzielania wspomnianej pomocy. Wniosek będzie składany za pośrednictwem wojewody.

W projekcie zapisane jest rozwiązanie mówiące o tym, że istnieje możliwość wyznaczenia dworca, po jego właściwym dostosowaniu zgodnie z rozporządzeniem, w przypadku gdy właścicielem dworca nie jest jednostka samorządu terytorialnego lub gdy dworzec jest zlokalizowany w mieście do 50 000 mieszkańców lub w którym rocznie obsługiwanych jest do 500 000 pasażerów. Projekt wprowadza też możliwość wystąpienia przez jego właściciela z wnioskiem do ministra właściwego do spraw transportu, za pośrednictwem wojewody, o pozbawienie dworca statusu dworca wyznaczonego do udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej. Projekt ustanawia dla ministra właściwego do spraw transportu obowiązek prowadzenia wykazu takich dworców. W przypadku skarg pasażerów, organem właściwym do ich rozpatrzenia w przewozach regularnych w krajowym transporcie drogowym będzie odpowiednio – gmina, związek międzygminny, powiat, związek powiatów albo województwo. W przypadku gdy przewozy będą realizowane w formie samorządowego zakładu budżetowego, organem właściwym do rozpatrywania skarg pasażerów będzie wojewoda. W przypadku przewozów regularnych w międzynarodowym transporcie drogowym, organem właściwym do rozpatrzenia skargi będzie organ właściwy do wydawania zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w międzynarodowym transporcie drogowym, czyli główny inspektor transportu drogowego. Oprócz skargi na przewoźnika pasażer będzie mógł również wnieść skargę na niewłaściwe wykonywanie obowiązków wynikających z rozporządzenia przez podmiot zarządzający dworcem wyznaczonym do udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej. Organem właściwym do rozpatrzenia takiej skargi będzie marszałek województwa, a w przypadku gdy dworzec stanowi własność samorządu województwa – wojewoda.

Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski poruszył kwestie między innymi dotyczące ustawy o usługach turystycznych. W projektowanej ustawie art. 2 przewiduje zmiany w tej ustawie w zakresie niezbędnym do wykonania rozporządzenia nr 181/2011, m.in. dodanie przepisu, zgodnie z którym pasażer będzie mógł wnieść skargę do marszałka województwa na niewłaściwe wykonywanie przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego obowiązków określonych we wspomnianym rozporządzeniu. Jak państwo wiecie, był z tym pewien problem, dlatego w ustawie regulujemy również tę kwestię.

W projekcie przewiduje się również dodanie do ustawy o transporcie drogowym przepisu przewidującego sankcje finansowe za naruszenie przepisów rozporządzenia nr 181/2011 przez organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego oraz podmiot zarządzający terminalem. Konsekwencją naruszenia przepisów będzie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 30 000 złotych. Kary będą mogły nakładać organy właściwe do rozpatrywania skarg pasażerów. O tym już wcześniej mówiłem. Art. 2a ustawy o usługach turystycznych przewiduje także rozszerzenie zadań marszałka województwa, stanowiących zadania z zakresu administracji rządowej. Jednocześnie przewiduje się, że nowe zadanie marszałka województwa będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami budżetu państwa w postaci dotacji celowej.

Z kolei w artykule 3 projektu ustawy proponuje się wprowadzenie zmian w ustawie o publicznym transporcie drogowym. W szczególności zmiana dotyczy możliwości zwiększenia przez jednostkę samorządu terytorialnego stawki opłaty za korzystanie przez operatora publicznego transportu zbiorowego i przewoźnika z dworców wyznaczonych do udzielania pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej; zwiększenie stawki z maksymalnie 1 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu, do maksymalnie 2 zł.

Oczywiście, w projekcie ustawy wszystkie pozostałe kwestie regulowane są poprzez wprowadzenie w artykułach 4–8 przepisów przejściowych w okresie dostosowania dworców do wymagań określonych w rozporządzeniu nr 181/2011. Nie ma co ukrywać, że projekt jest pod szczególną opieką Komisji Europejskiej. Nie ukrywam również tego, że nam też zależy na pilnym przyjęciu projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do debaty w sprawach ogólnych projektu oraz pytań posłów i ewentualnie również odpowiedzi pana ministra. Bardzo proszę. W pierwszej kolejności zgłosił się pan poseł Michał Wojtkiewicz. Proszę o dalsze zgłoszenia. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski. Czy są inne zgłoszenia? Pan poseł Bogdan Rzońca. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zamykam listę.

Bardzo proszę; pan poseł Michał Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak jak pan przewodniczący powiedział, zabiorę głos w sprawach ogólnych. Chciałbym poruszyć sprawę bardzo istotną. Dobrze, że rozmawiamy na temat dworców, na temat przystanków kolejowych. W mojej miejscowości spotkała mnie sytuacja bardzo przykra. Chodzi o miejscowość, o miasto Tuchów. Jak wiadomo chyba panu ministrowi, z przystanku kolejowego najstarszej w Polsce kolei, bo tam się rozpoczęła cała sprawa z kolejnictwem, a chodzi o szlak idący na południe, więc z przystanku kolejowego zrobiono zakład pogrzebowy. Dziękuję panu ministrowi za to, że nie zrobił ze stacji kolejowej cmentarza. W związku z tym chciałem zapytać, czy jest możliwość odzyskania tego dworca kolejowego, tego przystanku, dla społeczności lokalnej? Oczywiście, napisałem o tym do pana ministra. Otrzymałem taką oto odpowiedź, że takie było także zgłoszenie do urzędu gminy. Starosta nie wypowiedział się pozytywnie w sprawie odzyskania przystanku kolejowego w Tuchowie. Przepraszam, nie starosta tylko burmistrz, który zresztą już nie jest burmistrzem, bo jest nowy burmistrz. Pytam czy jest możliwość odzyskania tego przystanku kolejowego również przy pomocy władz lokalnych? Tak powinno być wszędzie, byśmy się z kolei cieszyli, a nie żeby na dworcu kolejowym jako główny szyld był napis „Dom pogrzebowy". Dobrze, że chociaż nie ma cmentarza na kolei. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak pan…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę, panie przewodniczący. Pan minister ma pytanie do pana posła, proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

O jaką miejscowość chodzi, panie pośle Wojtkiewicz? Nie dosłyszałem.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

O Tuchów. Miejscowość nazywa się Tuchów.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Tuchów? Dobrze. Odpowiem panu posłowi na piśmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Aby wyrównać zajęcie państwu czasu na początku posiedzenia Komisji, potraktuję tę swoją pierwszą wypowiedź jako uzasadnienie. Chcę złożyć wniosek formalny, żebyśmy skierowali rządowy projekt do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu zasięgnięcia opinii. Tak będzie bardziej w porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Bogdan Rzońca, proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, dla dobra sprawy należałoby chyba zasięgnąć opinii Związku Województw, jest takie ciało. Nie tylko ważna jest opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ale marszałkowie województw są także podmiotem tej

ustawy. Należałoby też zawczasu posłać im informację, że procedujemy taki projekt ustawy. Są oczywiście jeszcze inne związki, jak Związek Powiatów Polskich, Związek Polskich Gmin. Wszystkie samorządy terytorialne będą zainteresowane funkcjonowaniem tej ustawy.

Chcę także zapytać pana ministra, bo ustawa dotyczy również przewoźników, jako drugiej strony zainteresowanej działaniem ustawy. Dobrze, byśmy zawczasu odpowiedzieli na ich ewentualne pytania, bo prawdopodobnie podrożeją bilety. Przewoźnicy będą bowiem zobowiązani do pewnych działań. Czy były przeprowadzone jakieś symulacje w tej materii? Chodzi mi o to, aby tę ustawę wprowadzić przy otwartej kurtynie, żeby mniej było wątpliwych dyskusji, ale aby wszyscy wiedzieli z czym się wiąże przyjęcie ustawy – to jest wykonanie prawa europejskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania listy mówców bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, czy można jeszcze dwa słowa?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wyczerpaliśmy już listę mówców, lista już jest zamknięta.

Bardzo proszę panie ministrze o odniesienie się do kwestii i pytań podniesionych w dyskusji.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć tylko tyle, że tą regulacją nie spowodujemy, nie wywołamy coś takiego, nie stworzymy takiego czynnika, który mógłby spowodować podrożenie biletów. W uzasadnieniu jest dość precyzyjnie opisane jak miałoby to wyglądać. Wśród uwag, które do nas zostały skierowane już po ukazania się projektu po obradach Rady Ministrów przez Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji, nie ma uwagi na temat cen biletów. Jest natomiast kilka innych uwag, które należy przedyskutować i część z nich uwzględnić. Kwestii dotyczącej konieczności podwyższenia ceny biletów, tego problemu nie zauważam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze, jeżeli z tytułu wprowadzenia ustawy mają się o milion złotych zwiększyć wpływy na dwudziestu dworcach autobusowych, to te pieniądze nie wezmą się z powietrza. To właśnie przewoźnicy będą musieli te pieniądze zapłacić, czyli gdzieś się to odbije na finansach. Trudno przeliczyć jakie one będą, ale widać wyraźnie, że są to konkretne kwoty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wcześniej ze strony społecznej zgłaszał się do głosu pan prezes Zdzisław Szczerbaciuk. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji Zdzisław Szczerbaciuk:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, w imieniu przewoźników wnosimy dwie, naszym zdaniem, bardzo istotne sprawy. Po pierwsze, chcemy sprecyzowania, co znaczy określenie „dworce będące własnością jednostek samorządu". W miastach 50-tysięcznych takich dworców, o których jest mowa w ustawie, obsługujących rocznie przynajmniej pół miliona pasażerów, po prostu nie ma. Nie ma takich dworców, które byłyby własnością samorządów. Oczywiście, są takie dworce, ale należą do spółek, których właścicielem jest samorząd albo minister skarbu. I to po prostu powinno być wyjaśnione. Na przykład, żeby nie być gołosłownym, dworzec „Warszawa" jest spółką Skarbu Państwa. W ustawie mówi się, że opłaty można podnieść do dwóch

złotych. Ale na dworcu autobusowym Warszawa opłata wynosi już 18 zł. Czy z tego wynika, że firma będzie musiała obniżyć opłatę? To jest jedna rzecz.

Następna sprawa. Jeżeli jako dworce wyznaczy się pętle autobusowe należące do miast, co oczywiście można zrobić, to pytanie naszych przewoźników jest takie: Czy wtedy przewoźnicy obsługujący linie autobusowe powyżej 200 kilometrów, będą zobowiązani do korzystania z dworca wyznaczonego przez marszałka województwa, czy też nie? To jest drugie pytanie mające decydujący wpływ. Nie będę przedłużał wypowiedzi. To są dwie najważniejsze sprawy, które ustawa powinna bezwzględnie wyjaśnić w sposób nie budzący wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawa o publicznym transporcie zbiorowym w art. 16 ust. 4 mówi: „Za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, mogą być pobierane opłaty…”itd. Odpowiadam na pierwszą część pytania. Generalnie odnosimy się do pojęcia mienia komunalnego. Czy podmiotem zarządzającym jest samodzielny podmiot, czy związek międzygminny, czy też spółka komunalna, wszystkie operują na mieniu komunalnym. Do tego odnosimy całość przepisów i tak rozumiemy problem, o którym mówił pan prezes Szczerbaciuk.

Natomiast jeśli chodzi o drugą kwestię, to w uwagach przekazanych nam przez Polską Izbę Gospodarczą Transportu Samochodowego i Spedycji akurat tej uwagi nie było. To jest więc nowa, dodatkowa uwaga.

Prezes PIGTSiS Zdzisław Szczerbaciuk:

Nie, nie było.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Nie jestem przygotowany, aby odpowiedzieć precyzyjnie na pytania pana prezesa. Prace nad projektem będą się jeszcze toczyć i odpowiemy na wszystkie pytania. Były inne uwagi Izby, przygotowaliśmy się do udzielenia na nie odpowiedzi. Pytaniami pana prezesa jesteśmy zaskoczeni i nie potrafię teraz na nie odpowiedzieć precyzyjnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W trakcie wypowiedzi nasunął mi się wniosek dotyczący mojego rodzinnego miasta Siedlce. To też jest miasto liczące powyżej 50 tysięcy mieszkańców, a właścicielem dworca jest firma prywatna, która kupiła PKS.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Na wniosek zainteresowanego taka możliwość istnieje. Podmiot prywatny też może być podmiotem wyznaczonym do udzielenia pomocy osobom niepełnosprawnym i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, nie ma z tym problemu. Obligatoryjnie podmiotem wyznaczonym są te podmioty, które operują na mieniu komunalnym, a fakultatywnie np. podmioty prywatne, nie ma przeszkód.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wysoka Komisjo, wobec zgłoszonych uwag i sugestii co do dalszego procedowania projektu ustawy, które były formułowane w czasie debaty, stawiam wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do dalszych prac nad projektem. Czy jest sprzeciw do mojego wniosku? Nie ma.

Proponuję następujący skład podkomisji nadzwyczajnej: Prawo i Sprawiedliwość – pan poseł Bogdan Rzońca i pan poseł Grzegorz Woźniak. Platforma Obywatelska – pani poseł Teresa Świło, pan poseł Józef Lassota, pan poseł Marian Cycoń i pan poseł Lucjan

Marek Pietrzczyk. Polskie Stronnictwo Ludowe – pan poseł Dariusz Cezar Dziadzio. Proszę o kandydata Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Słyszę – pan poseł Maciej Banaszak. I Solidarna Polska, proszę o kandydata. Nie ma.

Podkomisja będzie zatem liczyła dziewięć osób. Przypomnę jej skład: pan poseł Bogdan Rzońca, pan poseł Grzegorz Woźniak, pani poseł Teresa Świło, pan poseł Józef Lassota, pan poseł Marian Cycoń, pan poseł Lucjan Marek Pietrzczyk, pan poseł Dariusz Dziadzio i pan poseł Maciej Banaszak.

Czy jest sprzeciw do powołania podkomisji nadzwyczajnej w tym składzie? Nie dziewięć, tylko osiem osób, bo nie ma przedstawiciela Solidarnej Polski. Podkomisja jest ośmioosobowa, przepraszam.

Czy jest sprzeciw do powołania podkomisji nadzwyczajnej w tym składzie? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Wobec faktu obowiązywania ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa informuję, że dotychczas nie został złożony wniosek o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chciałby zgłosić taki wniosek? Nie słyszę, dziękuję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Był jeszcze wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, jest wniosek pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego. Proszę go przypomnieć.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Złożyłem wniosek o zasięgnięcie opinii o projekcie ustawy Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo dziękuję, przepraszam bardzo. To bardzo istotny wniosek, ale uważam, że pan marszałek zaufał Komisji Infrastruktury i składam wniosek przeciwny. Poddam ten wniosek pod głosowanie. Tak, proszę, panie przewodniczący?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy pan przewodniczący może uzasadnić wniosek przeciwny do wniosku, aby Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zaopiniowała projekt ustawy, który jak mało który odnosi się do spraw samorządowych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ponieważ w trakcie debaty uzyskaliśmy wyjaśnienia, że – po pierwsze – projekt był konsultowany na poszczególnych etapach przygotowania założeń do projektu, a także była pozytywna opinia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W związku z tym przychylam się do decyzji pana marszałka, który po prostu zaufał Komisji Infrastruktury. Osobiście też tak uważam, że w tym gronie możemy merytorycznie pracować nad projektem. Dlatego składam wniosek przeciwny.

Pan poseł Michał Wojtkiewicz, proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Bardzo króciutko. Przed chwilą przytoczyłem casus, że na dworcu kolejowym w Tuchowie jest dom pogrzebowy. Naprawdę, panie przewodniczący, nie chodzi o to, abyśmy się spierali, ale samorząd ma bardzo duży wpływ na funkcjonowanie przepisów tej ustawy. Dopuśćmy ich do głosu, dlatego chociażby, abyśmy sami mieli spokojne sumienie. Uważam że samorządowcy powinni brać udział w dalszych pracach nad projektem. Panie przewodniczący, to nie jest kwestia tego, że sami damy sobie radę. Ze wszystkim można sobie dać radę. W przypadku tej ustawy samorządowcy mają bardzo duży wpływ na jej funkcjonowanie. Dopuśćmy ich, żeby brali udział. To jest moja prośba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, absolutnie nie sugerowałem, nie wyraziłem opinii przeciwnej do wniosku i wypowiedzi pana posła. Sprawa, którą poruszył pan poseł Wojtkiewicz,

po prostu ma się nijak do wniosku o zasięgnięcie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Nie ulega wątpliwości, że tę kwestię będziemy także w stanie rozstrzygnąć w gronie Komisji Infrastruktury.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Zaskoczony jestem taką interpretacją.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest to jednostkowa sytuacja, która będzie podlegać analizie, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Przystanki jak również dworce – ich funkcjonowanie zależy od samorządów, od nich zależy jak to będzie wyglądało. A pan mówi „nie, my sami to zrobimy". Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan nie ma zaufania do swojej osoby. Jestem przekonany, że pan będzie dalej procedował ten projekt.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Proszę pana, ale trzeba zasięgnąć opinii samorządu. To są ci ludzie, którzy decydują, a pan ich odcina i mówi „nie, my jesteśmy lepsi". Kochani, to dwór czerwonego cara nawet tak nie robił.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, wycofuję swój wniosek. Czy jest sprzeciw do wniosku pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego? Nie ma.

Wobec powyższego podkomisja w swojej pracy nad projektem ustawy zwróci się o opinię do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Szanowni państwo. Wobec wyczerpania porządku… Już to powiedziałem, ale powtórzę, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania po rozstrzygnięciu wniosku pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie, a członków podkomisji nadzwyczajnej proszę o zbliżenie się do stołu prezydialnego celem wyboru przewodniczącego.